Дело № 1-9-2203/2025

УИД 86MS0054-01-2025-002122-94

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

22 апреля 2025 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

при секретаре Крафт Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Нягани Клементьева Е.А.,

подсудимого Разживина В.К.,

защитника – адвоката Кюнкрикова К.Б., действующего на основании ордера от \*,

потерпевшей \* Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Разживина Владимира Константиновича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Разживин В.К. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия при следующих обстоятельствах:

21.02.2025 около 09 час. 00 мин. Разживин В.К. находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в прихожей квартиры по адресу: ХМАО-Югра, \*, где в ходе конфликта с \* Л.Н., возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанес \*Л.Н. один удар металлической обувной ложкой в область теменной части головы.

Своими умышленными преступными действиями Разживин В.К. причинил \* Л.Н. нравственные страдания, физическую боль и телесное повреждение в виде раны левой теменной области волосистой части головы, которое согласно заключению эксперта от \* причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель (до 21 дня) (п.8.1 медицинских критериев степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н).

Действия Разживина В.К. органами предварительного расследования квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевшая \* Л.Н. в подготовительной части судебного заседания просила прекратить уголовное дело в отношении Разживина В.К., в связи с примирением сторон. Ходатайство ею заявлено добровольно, причиненный вред заглажен путем принесения извинений, что является для неё достаточным, претензий к подсудимому материального характера не имеет, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ей ясны, к уголовной ответственности привлекать Разживина В.К. не желает, пояснила суду, что с подсудимым проживают более тридцати лет, ведут общее хозяйство, подсудимый извинился перед ней, она не желает привлекать подсудимого к уголовной ответственности, с Разживиным В.К. примирилась, претензий не имеет.

Подсудимый Разживин В.К. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, вину признал, раскаялся, подтвердил, что причиненный вред заглажен путем принесения извинений. При этом указал, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему ясны.

Защитник полагает, что препятствий для прекращения уголовного дела за примирением сторон, не имеется, пояснил, что преступление относится к категории небольшой тяжести, между потерпевшей и подсудимым достигнуто примирение, Разживин В.К. вину свою признает в полном объеме, судимость в установленном законом порядке погашена, имеются основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела за примирением сторон, просил отказать в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела, поскольку не соблюдены требования статей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ранее Разживин В.К. привлекался к уголовной ответственности, в отношении него был вынесен приговор в 2006 году, а также приговор в 2013 году, преступления совершены против личности человека, кроме того, отягчающим обстоятельством находит совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, учитывая цели наказания в соответствии со статьей 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, принцип социальной справедливости, прекращение уголовного дела в данном случае является правом, а не обязанностью суда.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав государственного обвинителя,возражавшего против прекращения производства по уголовному делу, мнение защитника, выслушав участников уголовного процесса, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьёй 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что Разживин В.К. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, несудим, между ним и потерпевшей состоялось примирение, причиненный вред заглажен, о чем свидетельствуют их заявления, судья считает возможным освободить его от уголовной ответственности и прекратить уголовное дело.

Прекращение уголовного дела в данном случае, по мнению судьи, полностью соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Денежные средства, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относящиеся в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к процессуальным издержкам, согласно части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются с осужденных а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, выплаченные адвокату за участие в ходе проведения предварительного расследования подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело за №1-9-2203/2025 в отношении Разживина Владимира Константиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, по статье 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с примирением сторон, освободив Разживина Владимира Константиновича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Разживину Владимиру Константиновичу до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления постановления в законную силу,- отменить.

Освободить Разживина Владимира Константиновича от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: металлическую обувную ложку уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления Разживин В.К. вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Е.С.Колосова